



BEWERTUNGSRASTER WIRTSCHAFTLICHKEIT ZUM VERGABEVERFAHREN

Es wird anhand folgender Zuschlagskriterien entschieden:

geforderter Angabe	max. Punktzahl	Gewichtung der Punktzahl	max. erreichbare Punktzahl	max. Punktzahl pro Bereich
1. Gesamtpreis	5	6	30	30
2. Qualität				
a. Qualität des Gesamtangebots	5	8	40	70
b. Ganzheitlichkeit der Projektskizze	5	4	20	
c. Zeitplanung	5	2	10	
Max. Gesamtpunktzahl			100	

Begründung für die vorgenommene Gewichtung:

1. Gesamtpreis: Der Preis als das objektivste Merkmal bei der Vergabe nach dem wirtschaftlich günstigsten Angebot muss ein Kriterium mit einem gewissen Gewicht bleiben. Mit der Vorgabe einer Gewichtung von 30 Prozent wird deutlich, dass das Preiskriterium nicht untergeordnet, der Preis also nicht marginalisiert wird. Es wird jedoch erkennbar, dass es bei der Bewertung der vorgelegten Angebote im besonderen Maße auch auf sonstige Leistungskriterien ankommt.

2. Qualität: Die Gewichtung mit insgesamt 70 Prozent macht deutlich, dass der inhaltlichen Konzeption und Umsetzung besondere Bedeutung zukommt:

a. Qualität des Gesamtangebots: Die Bewertung mit 30 Punkten macht deutlich, dass das Kriterium eine wesentliche Grundlage für die Durchführung des Programms bildet. Bewertet werden die Angebotsbestandteile zur CMS-Konsolidierung, Migration, UI/UX-Refresh und Integration der intelligenten Suche. Auch die Passung zum langfristigen Ziel der Wissensplattform (inkl. technischer Zukunftssicherheit) wird hier berücksichtigt.



b. Ganzheitlichkeit der Projektskizze: Das Angebot soll in seiner Ausrichtung auf die Weiterentwicklung der NdM-Website zu einer Wissensplattform innovativ, zukunftsorientiert und nachhaltig sein. Aus der Projektskizze soll die Herangehensweise an das Projekt hervorgehen sowie die potenzielle Zusammenarbeit und die identifizierten Aufgabenpakete beschrieben werden. Mit der Gewichtung von 20 Punkten wird berücksichtigt, wie stark das Angebot auf zukunftsweisende, kollaborative und nachhaltige Elemente eingeht (z.B. Skalierbarkeit, Modularität, Kollaboration etc.).

c. Zeitplanung: Die Gewichtung mit 20 Prozent zeigt, dass es aufgrund der kurzen Projektphase von Oktober bis Dezember 2025 bei der Angebotsumsetzung eine realistische und gut strukturierte Projektplanung (Meilensteine, Deadlines, Kapazitäten, Support/Verfügbarkeit) braucht.

Bewertung anhand der Zuschlagskriterien

1. Gesamtpreis

Das niedrigste Angebot erhält die volle Punktzahl. Die Punkte für die übrigen Bieter/innen werden prozentual berechnet, d. h. um die Prozentzahl, die das jeweilige Angebot höher liegt als das niedrigste Angebot, gekürzt. Beispiel: Das niedrigste Angebot erhält die höchste Punktzahl mit 30 Punkten. Ein Angebot, das preislich 50 % höher liegt, erhält demnach 15 Punkte.

2. Qualität

a. Qualität des Gesamtangebots

Nr.	Indikator
1	Vollständigkeit und Nachvollziehbarkeit der Angebotsbestandteile für: 1. CMS-Migration & Konsolidierung 2. Refresh 3. Intelligente Suche
2	Technische Konsistenz der vorgeschlagenen Maßnahmen (z. B. Berücksichtigung aktueller Standards, Wartbarkeit, Barrierefreiheit)
3	Grad der Abstimmung des Angebots mit den Zielen einer zukunftsfähigen Wissensplattform (z. B. Zentralisierung, Mehrsprachigkeit)
4	Kohärenz der Vorschläge mit bestehenden Inhalten und Systemen der NdM (z. B. inhaltliche Anschlussfähigkeit, saubere Migration)
5	Qualität der Dokumentation im Angebot (z. B. klare Beschreibung der Umsetzungsschritte, Methodik, technischer Set-up)



b. Ganzheitlichkeit der Projektskizze:

Nr.	Indikator
1	Verständnis für die Eigenheiten und Anforderungen einer demokratiefördernden und diskriminierungssensiblen NGO an die Entwicklung technischer Lösungen (z.B. Barrierefreiheit, technologische Biases)
2	Konkrete Vorschläge zur kollaborativen Zusammenarbeit unter der Berücksichtigung limitierter Ressourcen und Kapazitäten (Rituale, Tools, Prozessdesign)
3	Berücksichtigung von Nachhaltigkeit und Wartbarkeit in der technischen Planung (z. B. Open-Source-Lösungen, Community-Support, Updatefähigkeit)
4	Vorausschauende Berücksichtigung von Funktionen zur Unterstützung der langfristigen Vision (z. B. Workshopmodule, Self-Learning-Komponenten)

c. Zeitplanung:

Nr.	Indikator
1	Klarheit und Detaillierungsgrad der Zeitplanung (z. B. mit konkreten Meilensteinen und Zuständigkeiten)
2	Realistische Einschätzung des Zeitaufwands pro Leistungsbaustein (CMS-Migration, Refresh, Suche)
3	Schlüssige Abstimmung der Umsetzungsschritte auf die Projektlaufzeit von Oktober–Dezember 2025
4	Verfügbarkeit des Projektteams (z. B. Projektmanagement, Technik, Design) in der Laufzeit
5	Verbindliche Angaben zur Reaktionszeit bei Support- und Änderungsbedarfen

Jedes Bewertungskriterium kann mit maximal 5 Punkten bewertet werden. Jedes Bewertungskriterium besitzt ein Gewicht, mit dem seine Bewertung in die Gesamtbewertung eingeht.

Die Vergabe der Punkte erfolgt nach folgenden Vorgaben:

- **1 Punkt:** Die Angaben, Erklärungen oder Skizzen sind unvollständig oder können nicht nachvollzogen werden. Eine erfolgreiche Leistungserbringung erscheint zweifelhaft.
- **2 Punkte:** Die Angaben, Erklärungen oder Skizzen sind teilweise unvollständig oder können nicht immer nachvollzogen werden. Eine erfolgreiche Leistungserbringung erscheint bedingt erfüllt.
- **3 Punkte:** Die Angaben, Erklärungen oder Skizzen sind vollständig und grundsätzlich nachvollziehbar. Eine erfolgreiche Leistungserbringung erscheint gewährleistet.
- **4 Punkte:** Die Angaben, Erklärungen oder Skizzen sind vollständig und in den überwiegenden Punkten nachvollziehbar. Sie lassen einen guten Erfolg der Leistungserbringung erwarten.
- **5 Punkte:** Die Angaben, Erklärungen oder Skizzen sind vollständig und in allen Punkten nachvollziehbar. Sie lassen einen sehr guten Erfolg der Leistungserbringung erwarten.